|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 56603-08-17 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל ע"י עוה"ד סיון צדיק** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - פלוני ע"י עוה"ד מאהר אבו סיאם** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

[חוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71989): סע' [16](http://www.nevo.co.il/law/71989/16), [16.א.](http://www.nevo.co.il/law/71989/16.a.), [16.ב.2](http://www.nevo.co.il/law/71989/16.b.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**).

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 23.7.17, בשעה 20:30 או בסמוך לכך, עת היו הנאשם ואשתו בבית שבו התגוררו יחדיו ומצוי בתחומי העיר לוד (להלן: **המתלוננת**), התגלע ביניהם ויכוח. בעקבות הוויכוח הנאשם היכה את המתלוננת בידה ובירכה באמצעות כפכף. עת אספה המתלוננת את חפציה על מנת לעזוב את הבית, הנאשם אמר לה "לכי להורים שלך ותירקבי שם". כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלוננת חבלות בדמות סימנים אדומים בידה וברגלה (סימני סוליית כפכף).

**תסקירי שירות המבחן**

3. התקבלו שלושה תסקירים לעונש מטעם שירות המבחן מיום 15.4.18, 5.6.19 ו-22.9.19, ואשר להלן עיקריהם:

א. הנאשם הוא בן 40 שנים, נשוי למתלוננת ולהם שני ילדים, הבכור בגיל 3 וחצי שנים ותינוק כבן שנה וחודשיים. התינוק נולד לאחר האירוע מושא כתב האישום ועם לידתו התברר שהוא סובל ממום בלב, דבר שדורש השגחה צמודה וטיפולים רפואיים שונים ומחייב את התגייסות שני בני הזוג לטיפול בו.

ב. נעשו מספר ניסיונות מטעם שירות המבחן ליצור קשר עם המתלוננת על מנת לקבל מידע ממנה לגבי טיב ומהות הקשר הזוגי עם הנאשם. ניסיונות אלו לא צלחו כלל. המתלוננת לא שיתפה פעולה עם שרות המבחן ולא הגיעה כלל למשרדיהם, וזאת גם כאשר הנאשם התבקש להביאה בעצמו לשם. יש לציין שהמתלוננת גם לא התייצבה לדיונים בבית המשפט לצורך שמיעת עדותה לאחר שהנאשם כפר בעובדות כתב האישום המקורי (ראו: פרוט' מיום 8.1.19, עמ' 12 ש' 25 - 29 בדברי בא כוח המאשימה).

ג. הנאשם נעדר עבר פלילי קודם. כמו כן, הוא בוגר תואר בהלכה איסלמית מהאוניברסיטה הירדנית ברבת עמון. הנאשם לא ביצע "תעודה הוראה" שמכשירה אותו לשמש כמורה מטעם משרד החינוך בישראל ולכן מעולם לא עבד כמורה מן המניין, אלא רק כמורה תגבור לשיעורי דת האיסלם בבית ספר המצוי בתחום העיר לוד (ראו: נ/3 ו-נ/2).

ד. הנאשם עבר הכשרה לשמש כ-"מפקח מפגשים" ברכבת ישראל ומועסק בתפקיד זה באמצעות חברה קבלנית.

ה. האירוע מושא כתב האישום התרחש לאחר שהנאשם חש שהמתלוננת נוהגת בחוסר כבוד כלפי אמו שהתגוררה עמם ומכאן תגובתו האלימה כלפי המתלוננת. לימים, אמו של הנאשם הלכה לעולמה עקב בעיות בריאותיות (ראו את תעודת הפטירה, נ/4).

ו. נעשה ניסיון מטעם שירות המבחן לשלב את הנאשם בבית המשפט הקהילתי, אך הוא נמצא בלתי מתאים בשל העדר שיתוף פעולה, יחס חשדני כלפי שירות המבחן והעדר נכונות להירתם לטיפול.

ז. הנאשם השתלב במשך שלושה חודשים בהליך טיפולי למניעת אלימות במשפחה, אך ללא מעורבות המתלוננת. הנאשם שיתף פעולה עם תכנית זו. אף על פי כן, מדובר בהליך שהיכולת של הנאשם להפיק ממנו את מירב התועלת, היא מוגבלת, וזאת לאור העדר מעורבותה של המתלוננת וחוסר שיתוף הפעולה שלה.

ח. לאור חומרת העבירה מושא כתב האישום, שירות המבחן לא המליץ על ביטול ההרשעה, אך לאור מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם, המליץ להטיל עליו צו מבחן.

**טענות הצדדים לעונש**

4. המאשימה טענה שמדובר באירוע חמור שמחייב הטלת עונש שיהלום את חומרת האירוע. עם זאת, הסכימה שמתחם הענש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. לאור העובדה שמדובר בנאשם ללא רישום פלילי קודם, המאשימה טענה שניתן להסתפק ברף התחתון של המתחם העונש ההולם, קרי מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. כמו כן, הבהירה שאין מקום לבטל את ההרשעה ויש להשאירה על כנה (פרוט' מיום 29.10.19, עמ' 19 ש' 22-19).

5. בא כוח הנאשם טען שיש לבטל את ההרשעה וזאת על מנת שלא לפגוע בתעסוקתו של הנאשם בשני מישורים. ראשית, אפשרות ההשתלבות שלו במערכת החינוך כמורה. שנית, מניעת פגיעה בעיסוקו הנוכחי כמפקח מפגשים ברכבת ישראל. כמו כן, בא כוח הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן ולעובדה שמצבו הכלכלי הוא בכי רע ושיש לו חובות רבים במערכת ההוצאה לפועל.

6. למעשה, אין מחלוקת בין הצדדים לגבי הגבול התחתון של מתחם העונש ההולם ואשר מתחיל במאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. המאשימה ממילא טענה לגבול התחתון של המתחם, ולכן מתייתר הצורך להגדיר את הגבול העליון של מתחם העונש ההולם. על כן, המחלוקת בין הצדדים נוגעת רק לשאלת ביטול ההרשעה ולכן הדיון בגזר הדין יצומצם להכרעה בנושא זה בלבד.

**שאלת ביטול ההרשעה**

7. כידוע, נאשם שמבקש לבטל את ההרשעה בעניינו, צריך להוכיח שני תנאים מצטברים. ראשית, שהאינטרס הציבורי מאפשר לוותר על ההרשעה וזאת לאור סוג העבירה שבוצעה ונסיבות ביצועה (להלן: **האינטרס הציבורי**). שנית, על הנאשם להוכיח שייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי היה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה (להלן: **הוכחת נזק מוחשי וקונקרטי**). אעמוד על כל אחד מהתנאים הללו בנפרד.

התנאי הראשון: האינטרס הציבורי

8. עבירות של אלימות במשפחה הן עבירות חמורות שהרוח הנושבת מפסיקתו של בית המשפט העליון היא שיש להחמיר בעבירות מעין אלה, לרבות סיום הליכים אלה בהרשעה וזאת על אף הנזק שעלול להיגרם לנאשם בתחום הקריירה והתעסוקה. ראו למשל את הפסיקה שלהלן:

א. [רע"פ 7720/12](http://www.nevo.co.il/case/6247978) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.11.12). כאן היה מדובר בעובד ציבור ששימש בתפקידים בכירים בשירות המדינה בתחום החינוך ואשר הורשע בעבירות של אלימות במשפחה כלפי בת זוגו וילדיו ובקשתו לאי הרשעה נדחתה (על כך שהאנטרס הציבורי מחייב להשאיר את ההרשעה על כנה, ראו דבריו של כבוד השופט רובינשטיין בפסקה י' להחלטתו).

ב. למקרה דומה שבו נדחתה בקשה לאי הרשעת נאשם בעבירה של אלימות בין בני זוג ראו [רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **פריגין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.1.13).

ג. [רע"פ 2323/17](http://www.nevo.co.il/case/22326235) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.6.17). כנגד המבקש הוגש כתב אישום הכולל מספר אישומים. לפי האישום הראשון, המבקש תקף את אשתו על רקע חשדו שהיא בוגדת בו ולכן הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. לפי האישום השני, איים על אשתו והשליך לעבר בתו קופסת קרטון שפגעה ברגלה וגרמה לה למכאוב ולכן הורשע בביצוע עבירה של תקיפת סתם ואיומים. לפי האישום השלישי, לאחר שהנאשם סילק את אשתו וילדיו מהבית בו התגורר והם עברו להתגורר עם אחיה, הוא איים על אשתו ולכן הורשע בביצוע עבירת איומים. באישום הרביעי, הנאשם הורשע בעבירה של היזק לרכוש במזיד בשל כך שבעת שגיסו, אחיה של אשתו, הגיע לבית בו התגורר המבקש, האחרון סילק אותו מהבית והשליך את הטלפון הנייד של גיסו על הארץ. המבקש היה נעדר עבר פלילי, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה כנה. המבקש הביע חשש שהרשעתו תפגע בעבודתו כקבלן ולכן עתר לביטול ההרשעה. בית משפט השלום בכפר סבא דחה את הבקשה וערעורו של המבקש לבית משפט המחוזי במחוז מרכז נדחה. בנוסף, נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית משפט העליון. בפסקה 8 להחלטתו, כבוד השופט שוהם קבע את הדברים הבאים:

"אשר לתנאי הראשון, היינו כי סוג העבירה מאפשר "לוותר" על הרשעה, נראה בבירור כי תנאי זה אינו חל במקרה דנן"

(ההדגשות שלי ה'א'ש')

9. עינינו הרואות כי בעת שמדובר בעבירות של אלימות במשפחה, לא כל שכן כמו במקרה שבפני שבו מדובר באלימות שהותירה סימני חבלה על המתלוננת (ראו תמונות החבלות ת/1), ככלל, האינטרס הציבורי מחייב הרשעה בדין. המטרה של ההרשעה היא העברת מסר חד וברור לגבי חומרתן של עבירות אלימות במשפחה, ואין נפקא מינה שעלול להיגרם לנאשם נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה.

10. בנסיבות אלה, משקבעתי שהאינטרס הציבורי מחייב את הרשעתו של הנאשם, מתייתר הצורך לדון בתנאי השני של הוכחת קיומו של נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה. אף על פי כן, על מנת להביא את התמונה המלאה בפני הקורא, אדון גם בתנאי השני. כפי שיובהר בהמשך, הנאשם לא הוכיח שייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה ולכן גם התנאי השני לא מתקיים.

התנאי השני: הוכחת נזק מוחשי וקונקרטי

11. הנאשם טען שעלול להיגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי אם ההרשעה לא תבוטל. הנאשם משתית את טענתו זו על שניים: ראשית, לא יוכל לעבוד בעתיד בתחום ההוראה כמורה; שנית, לא יוכל להמשיך לעסוק בעבודתו הנוכחית כמפקח מפגשים ברכבת ישראל. אעמוד על כל אחד מהנימוקים שהעלה הנאשם לביטול ההרשעה, בנפרד.

12. יוזכר, הביטוי "**נזק** **מוחשי וקונקרטי",** משמעו פגיעה בתפקודו התעסוקתי הנוכחי ולא מדובר ב-**פגיעה פוטנציאלית עתידית** בשל קיומן של תכניות ללימודים בעתיד או קיומו של רצון להשתלבות בעתיד במקום עבודה כזה או אחר. להלן האסמכתאות לכך מפסיקתו של בית המשפט העליון:

א. [רע"פ 4592/14](http://www.nevo.co.il/case/17954445) **רוטמן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.5.14). המבקשת טענה שיש לה כוונה לעסוק בעתיד במקצוע השיננות, ולכן נרשמה ללימודי השיננות. נקבע שאין בכך די על מנת להוכיח קיומו של נזק מוחשי וקונקרטי, קרי נזק למצבה התעסוקתי הקיים ובקשתה לביטול הרשעתה בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נדחתה.

ב. [רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **פרגין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.1.13). המבקש הורשע בעבירה של איומים כנגד בת זוגו ועתר לביטול ההרשעה מאחר והצהיר שיש לו כוונה בעתיד ללמוד לימודים אקדמאיים ולהשתלב במקום עבודה שדורש השכלה אקדמאית. בקשתו לביטול ההרשעה נדחתה מאחר ולא הצליח להוכיח נזק קונקרטי ומוחשי, קרי נזק שייגרם למצבו הנוכחי מעצם ההרשעה.

13. במקרה שבפני, הנאשם סיים את לימודי התואר הראשון בירדן בהלכה איסלמית בשנת 2007 (נ/3). מאז ועד היום חלפו למעלה מ-12 שנה והנאשם לא מצא לנכון להתחיל ללמוד לקבלת "תעודת הוראה" בישראל. בפועל, הנאשם מעולם לא הועסק כמורה מטעם משרד החינוך ואיננו משולב במערכת החינוך כמורה מן המניין. יוצא מכך, שבמסגרת תפקודו התעסוקתי הנוכחי, הנאשם איננו מורה מטעם משרד החינוך ולכן ברור שהרשעתו בדין לא תגרום לנאשם "נזק מוחשי וקונקרטי", כמשמעותו של ביטוי זה בפסיקה.

14. טענותיו של הנאשם שיתכן שבעתיד ירצה ללמוד לקבלת "תעודת הוראה" במטרה להשתלב בעתיד כמורה במערכת החינוך, אינן מעלות ואינן מורידות לעניין בקשתו לביטול ההרשעה. כוונות עתידיות לחוד, ונזק מוחשי וקונקרטי שמתמקד במצבו התעסוקתי של הנאשם בהווה, לחוד.

15. יתר על כן, הנאשם הציג בפני בית המשפט אישור מיום 26.2.19 מבית ספר "עתיד" שבעיר לוד, ואשר לפיו הנאשם הועסק באותו בית ספר מיום 19.12.18 ועד ליום 3.1.19 וזאת בשעות תגבור לתלמידי יב' במקצוע הדת לקראת בגרות חורף. הנאשם לא המציא אישור כלשהו שעבד בתחום ההוראה עובר ל-19.12.18 או לאחר 3.1.19. במילים אחרות, תקופת העסקתו בתחום ההוראה מאז שסיים את התואר הראשון שלו, בשנת 2007, וזאת על פי האישור שהמציא, מצומצמת לתקופה של שבועיים בלבד כמורה לשעות תגבור. הא ותו לא. הדבר ממחיש ביתר שאת, שבכל הנוגע לתחום ההוראה, לא ייגרם לנאשם "נזק מוחשי וקונקרטי" מעצם ההרשעה.

16. **מעבר לנדרש**, אפנה להוראות סעיפים [16(א) ו-16(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/71989/16.a.;16.b.2) ל[חוק פיקוח על בתי הספר](http://www.nevo.co.il/law/71989), התשכ"ט – 1969 ואשר מורים כדלקמן:

"16. (א) לא יעסיק אדם עובד חינוך אלא אם יש בידי

העובד אישור בכתב מאת המנהל הכללי כי אין לו התנגדות להעסקתו כעובד חינוך.

(ב) לא יסרב המנהל הכללי ליתן אישור כאמור למי שכשיר להיות עובד חינוך אלא אם התקיים אחד מאלה:

(2) העובד הורשע בעבירה אחרת שיש עמה קלון והמנהל הכללי סבור כי לאור הרשעה זו, אין העובד ראוי לשמש עובד חינוך."

17. הלכה פסוקה היא שהסמכות של המנהל הכללי של משרד החינוך, לשלול מעובד חינוך את האישור לשמש כעובד חינוך, וזאת רק בשל קיומה של הרשעה פלילית, היא בבסיסה סמכות שבשיקול דעת. עצם ההרשעה של עובד חינוך בעבירה פלילית, אין משמעה שלילה אוטומטית, של האישור לשמש כעובד חינוך. על כן, עובדי חינוך שביצעו עבירות פליליות, לא ייראו כמי שהוכיחו את התנאי של "נזק מוחשי וקונקרטי", לעניין ביטול ההרשעה, וזאת רק מעצם ההפניה להוראות [סעיף 16(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/71989/16.b.2) ל[חוק פיקוח על בתי ספר](http://www.nevo.co.il/law/71989), תשכ"ט – 1969. להלן הפסיקה:

א. [ע"פ 8927/06](http://www.nevo.co.il/case/6239737) **אלפסי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.10.07). המבקשת הורשעה על ידי בית משפט המחוזי בתל אביב יפו בביצוען של עבירות של התפרעות במקום ציבורי והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וזאת על רקע השתתפותה בהתפרעויות שהתרחשו נגד ההתנתקות מעזה. המבקשת הייתה נעדרת עבר פלילי ובעלת תואר ראשון בייעוץ חינוכי והוראת ספרות והחלה בתהליך התלמדות (סטאז') לקראת קבלת תעודת הוראה. המבקשת גם עבדה עם נוער וילדים בפעילויות הדרכה שונות. שירות המבחן אף המליץ על הימנעות מהרשעה כדי למנוע פגיעה באפשרויות תעסוקה עתידיות בתחום החינוך. בית משפט מחוזי בתל אביב יפו דחה את בקשתה לבטל את ההרשעה וערעורה לבית המשפט העליון נדחה בהרכב שלושה שופטים ופה אחד. בפסקה ד(2) לפסק דינו של כבוד השופט רובינשטיין (כתוארו דאז), נאמרו הדברים הבאים:

"אכן, המדובר באישה צעירה שרקעה הבסיסי חיובי, וכולל התנדבות ופעילות, וגם עתידה לפניה. באשר לשאלת התעסוקה במערכת החינוך, רשמנו לפנינו את עמדת המדינה לאחר בירור, כי הדלת אינה נעולה אלא מתן המפתח אליה טעון בדיקה. בגישה זו, אין בה לטעמנו פגם. [סעיף 16](http://www.nevo.co.il/law/71989/16) ל[חוק הפיקוח על בתי הספר](http://www.nevo.co.il/law/71989), מתיר למנהל הכללי של משרד החינוך, לסרב לאשר העסקת עובד חינוך – בין השאר – אם הורשע העובד בעבירה שיש בה לפגוע בביטחון המדינה, או בעבירה אחרת שיש עימה קלון והמנכ"ל סבור שלאור זאת אינו ראוי לשמש עובד חינוך, או הוכח למנכ"ל שיש בהתנהגות העובד משום השפעה מזיקה על תלמידים. אלה נושאים לשיקול דעת, שנקבעו על ידי המחוקק."

(ההדגשות שלי ה'א'ש').

ב. [רע"פ 9042/17](http://www.nevo.co.il/case/23508942) **עאבד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.12.17). המבקשת הורשעה בבית משפט השלום בירושלים בגין ביצוע עבירה של התפרעות ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, וזאת עקב כך שהשליכה כדור בדולח לעברו של שוטר ושפגע בפניו. הרקע להתפרעות היה סידורי אבטחה וכניסה למתחם הר הבית. המבקשת הייתה נעדרת עבר פלילי, סיימה תואר בהוראה ועבדה כמורה בבית ספר. המבקשת קיבלה אחריות על מעשיה והביעה חרטה ובושה על עצם המעורבות בפלילים. תסקיר שירות המבחן המליץ על הימנעות מהרשעה בשל ההשלכות השליליות על המשך העסקתה במערכת החינוך. בית משפט השלום בירושלים ביטל את ההרשעה ועל החלטה זו המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים. הערעור התקבל והמבקשת הורשעה ובקשת רשות ערעור שהגישה המבקשת לבית המשפט העליון, נדחתה. בפסקה 10 להחלטתו, כבוד השופט שוהם קבע את הדברים הבאים:

"ואולם, גם התנאי השני אינו מתקיים בעניינה של המבקשת, שכן לא ניתן להצביע על נזק קונקרטי העלול להיגרם למבקשת בעקבות הרשעתה, וכאמור, ההשפעה על התלמידים והפגיעה בדימויה העצמי, אינם מהווים קריטריונים מוכרים להימנע מהרשעה".

(ההדגשות שלי ה'א'ש')

18. כעת, נותר לדון בטענתו של הנאשם שעצם ההרשעה עלולה לפגוע בעבודתו הנוכחית כמפקח על מפגשים של מסילות רכבת. הנאשם הציג בפני בית המשפט תעודה שנושאת את תמונתו ואשר הונפקה על ידי רכבת ישראל ולפיה הוא הוסמך לשמש כ-"מפקח מפגשים" וזאת ביום 17.2.19 ותוקף האישור הוא עד ליום 17.2.20, קרי לשנה אחת בלבד.

19. יוזכר, הנטל הוא על הנאשם להוכיח שייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה. בפועל, הנאשם לא הוכיח שייגרם לו נזק קונקרטי בתחום עיסוקו הנוכחי כמפקח על מפגשים של מסילות רכבת. ואבהיר:

א. ראשית, לפי טענתו של הנאשם, הוא מועסק על ידי קבלן משנה של רכבת ישראל ולא באופן ישיר על יד רכבת ישראל.

ב. שנית, הנאשם לא המציא שום מסמך או אישור שהעסקתו בתפקיד של "מפקח מפגשים" מותנית בהעדר קיומו של רישום פלילי. מסמך או אישור מטעם רכבת ישראל יכול שיהיה, למשל, תְּנָאֵי המכרז שפרסמה רכבת ישראל לקבלת שירותי "מפקח על מפגשים" מטעם קבלני משנה עם הוראה מפורשת שעובדי אותו קבלן משנה צריך שיהיו נעדרי עבר פלילי. מסמך או אישור מטעם קבלן המשנה יכול שיהיה, למשל, חוזה ההעסקה של הנאשם אצל אותו קבלן משנה ובו תניה של העדר רישום פלילי עבור העובד המועסק. בפועל, הנאשם לא הציג שום מסמך או אישור, לא מטעם רכבת ישראל וגם לא מטעם קבלן המשנה.

ג. שלישית, הנאשם לא הפנה להוראות בדין שקובעות שהעיסוק כ-"מפקח מפגשים" מותנה בהעדר קיומו של רישום פלילי.

ד. רביעית, הנאשם לא המציא אישור מטעם קבלן המשנה שמעסיק אותו, לטענתו, לפיו הנאשם אכן עובד אצלו. למעשה, לא ברור מיהו המעסיק של הנאשם ואשר מנפיק עבורו תלושי שכר, מה היקף המשרה, כמה זמן הנאשם עובד עמו, האם מדובר במשרה קבועה או זמנית, האם מדובר בעובד יומי או בעובד חודשי, וכיוצא באלה שאלות בסיסיות לגבי עבודתו הנוכחית.

ה. חמישית, הנאשם לא הסביר לבית המשפט מדוע ההסמכה לשמש כ-"מפקח מפגשים" מוגבלת בזמן לשנה בלבד ומסתיימת ביום 17.2.20 ולא הסביר מה אמור לקרות לאחר 17.2.20.

20. לפיכך, הנני קובע שהנאשם לא הוכיח שהרשעתו בדין תגרום לו נזק מוחשי וקונקרטי בתחום עיסוקו הנוכחי כמפקח על מפגשים של מסילות רכבת, וזאת מטעם קבלן משנה של רכבת ישראל.

21. לסיכום, בקשתו של הנאשם לביטול ההרשעה, נדחית.

**העונש הסופי**

22. כאמור, העמדה של המאשימה לעניין העונש היא מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. לגבי שאלת הפיצוי למתלוננת, יוזכר שמדובר באשתו והם מתגוררים עד היום תחת קורת גג אחת ומנהלים משק בית משותף ואף נולד להם ילד נוסף לאחר האירוע מושא כתב האישום. בנסיבות אלה, ברור שמדובר בכיס אחד ולכן נשמט הבסיס העיוני והמעשי בחיוב הנאשם לשלם פיצוי למתלוננת.

23. לאור העובדה שהבקשה של הנאשם לביטול ההרשעה נדחתה, וממילא ההתרשמות של שירות המבחן הייתה שהנאשם לא מעוניין בהשתלבות בהליך טיפולי משמעותי, ולכן גם נפסל מהשתלבות בבית המשפט הקהילתי עקב חוסר התאמה, לא מצאתי צורך בהטלת צו מבחן על הנאשם, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן. בנסיבות אלה, הטלת צו מבחן היא נעדרת תכלית מעשית ולכן תהווה הכבדה מיותרת על הנאשם וגם על שרות המבחן.

24. העמדה העונשית של המאשימה לוקחת בחשבון את כל נסיבותיו האישיות לקולא של הנאשם: העדר עבר פלילי, היותו נשוי ואב לשני ילדים שסמוכים לשולחנו, המצב הרפואי של בנו, וכן את מצבו הכלכלי, לרבות חובותיו בלשכת ההוצאה לפועל (נ/5).

25. על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ב. הנאשם ישלם קנס בסך 4,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.1.20 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

5129371זכות ערעור תוך 45 יום.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה